

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EDITOS DAMBRAUSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-10-25 Nr. 3R-1541-12.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

EDITA DAMBRAUSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1969 m. vasario 20 d.
Šiaulių m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1992 m. Šiaulių pedagoginis universitetas. Matematikos, informatikos ir skaičiavimo technikos mokytojos kvalifikacija.
2002 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1992 05	-	1994 10	AB „Verpstas“, gamybinio mokymo instruktore
1994 10	-	1995 01	UAB „Senasis dvaras“, buhalterė
1995 01	-	1998 11	Šiaulių apygardos teismas, vyr. inspektore, raštinės vedėjos pavaduotoja
1998 11	-	2002 06	Šiaulių miesto VPK, tardytoja
2002 07	-	2005 04	Šiaulių miesto apylinkės prokuratūra, stažuotoja, prokurorė
2005 05	-	2008 04	Editos Dambrauskienės advokatės kontora, advokatė
2008 04	-	2011 12	Šiaulių miesto apylinkės teismas, teisėja
2011 12	-	iki šiol	Kaišiadorių rajono apylinkės teismas, teisėja, teismo pirmininkė (Kadencijos pabaiga – 2016-12-05)

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISMO PIRMININKĖS EDITOS DAMBRAUSKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-03-24 Nr. 3R-854-(2.64)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teismo pirmininkė E. Dambrauskienė 2012-2014 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
P-2 Teismų pirmininkų kvalifikacijos kėlimo programa	2012-02-13/14	14
BV-3 Bausmių vykdymo aktualijos	2012-06-11/12	12
Viešojo sektoriaus efektyvumas	2012-09-27	8
P-3 Teismo valdymas ir administravimas	2013-01-07/08	15
DT-10 Darbo teisė	2013-01-21/23	18
Kasacinės praktikos apžvalga darbo bylose	2013-01-23	4
Privatinės teisės tyrimai	2013-02-04	
KT-III-6 Konstitucinė teisė	2013-02-25/26	12
UNIDROIT, PEC, PETL principų ir kitų tarptautinės teisės unifikavimo instrumentų bei užsienio teisės doktrinos ir precedentų taikymas Lietuvos teismų praktikoje: lyginamojo metodo naudojimo problematika	2013-03-08	4
Darbo kodekso dešimtmetis: šiuolaikiniai iššūkiai nacionaliniai darbo teisei	2013-03-22	
Liteko viešosios elektroninės paslaugos	2013-03-18	8
STR-4 Atskiros sutarčių rūšys	2013-03-25/26	16
CT-II-7 Civilinė teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems daugiau kaip 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-05-06/08	18
ES tarpvalstybinė partnerystė perduodant sprendimus dėl probacijos	2013-05-14/16	
Tarptautinis civilinis procesas - Europos mokėjimo įsakymas, Europos smulkių ieškinių procedūra ir Europos vykdomasis raštas	2013-05-28	
EŽTT Europos Žmogaus Teisių Konvencijos įgyvendinimo tendencijos Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos teismų praktikos kontekste	2013-05-31	4
ATP-6 Administracinių teisės pažeidimo bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai	2013-09-02/04	18
FB Fizinį asmenų bankrotas	2013-09-13	3
Įstaigos veiklos dokumentų valdymas	2013-09-27	8
BT-I-6 Baudžiamoji teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-10-28/30	20
Viešasis interesas ir investicinė aplinka: subalansuoto požiūrio link	2013-11-29	8
BA-2 Sukčiavimai elektroninėje erdvėje	2014-01-27	4

LG Lygios galimybės	2014-12-04	6
Europos Sąjungos teisės principai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje: norminės Europos Sąjungos Teisingumo Teismo funkcijos įgyvendinimo ar kūrybiškumo Europos Sąjungos teisės aiškinimo rezultatas?	2014-12-16	

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS EDITOS DAMBRAUSKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-10-23 Nr. 3R- 2061- (2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja E. Dambrauskienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. spalio 23 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Konferencija - diskusija „Grupės ieškinys: iššūkiai ir galimybės“	2015-01-16	4
„Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas“	2015-04-10	4
B-II-1(K) Baudžiamoji teisė	2015-05-04/07	24

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė

Parengė
I. Šinkūnaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Edita Dambrauskienė, Kaišiadorių rajono apylinkės teismas

2016-11-02 Nr. 3R-1569-12.511

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	70.10	77.33	72.25	60.72
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	87	19	43	25
Iš jų priimant nuosprendį	53	10	27	16
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	115	149	89	138
Apylinkės teisme	92	97	84	95
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	14	0	5	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	26	0	19	56
Pakeista nuosprendžių	3	0	2	1
Panaikinta nuosprendžių	2	0	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	97.70	100.00	97.67	96.00
Apylinkių teismuose	98.44	98.78	98.36	98.24
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	85.71		80.00	88.89
Apylinkių teismuose	88.90	91.03	88.29	87.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	929	346	331	252
Iš jų priimant sprendimą	280	101	104	75
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	64	82	52	58
Apylinkės teisme	69	63	62	86
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	17	7	2	8
Apskūstų sprendimų procentas	6	7	2	11
Pakeista sprendimų	2	0	0	2
Panaikinta sprendimų	2	1	0	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.78	99.71	100.00	99.60
	Apylinkių teismuose	99.60	99.67	99.58	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	88.24	85.71	100.00	87.50
	Apylinkių teismuose	84.48	86.12	84.40	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	373	126	140	107
	Apskųsta nutarimų	26	8	11	7
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	3	1	2	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.20	99.21	98.57	100.00
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.05	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	88.46	87.50	81.82	100.00
	Apylinkių teismuose	80.60	79.66	81.46	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	214	55	108	51
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	850	219	243	388
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	1	1	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	22	13	6	3
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	57	13	24	20

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS EDITOS DAMBRAUSKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. lapkričio 11 d. Nr. 48P-128-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-11-11 posėdyje išanalizavusi Kaišiadorių rajono apylinkės teismo teisėjos Editos Dambrauskienės, pretenduojančios į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos E. Dambrauskienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

E. Dambrauskienė turi šešerių su puse metų teisėjos darbo patirtį, nuo 2008 metų balandžio mėnesio iki 2011 metų gruodžio mėnesio ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas ir specializavosi civilinių bylų nagrinėjime, nuo 2011 metų gruodžio mėnesio perkelta į Kaišiadorių rajono apylinkės teismą, paskirta šio teismo pirmininke, nagrinėja visų kategorijų bylas.

Dėl teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių dirbant Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėja.

Įvertinus Šiaulių apygardos teismo ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjos E. Dambrauskienės profesinę veiklą 2011 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo daug didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 100,58, apylinkių teismuose – 67,08). Nepaisant didžiulio darbo krūvio teisėja bylas nagrinėjo operatyviai ir kokybiškai. Teisėjos E. Dambrauskienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2011 metais buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 94 dienos, apylinkių teismuose – 95 dienos), o teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai vertinamu laikotarpiu buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose: teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,88%, apylinkių teismuose – 99,56%; teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 95,65%, apylinkių teismuose – 83,26%.

Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, penki teisėjos šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir vienas sprendimas buvo panaikintas. Sprendimai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas priteisė neprotingai dideles išlaidas advokato pagalbai apmokėti; teismo priteistas iš atsakovo išlaikymas vaikui yra neproporcingas tėvo turtinei padėčiai ir nėra pagrįstas ieškovės pateiktais įrodymais kaip būtinieji vaiko poreikiai; teismas nepagrindė savo išvados dėl išieškojimo nukreipimo į atsakovo nekilnojamąjį turtą, gražintą pagal restituciją, taikant *actio Pauliana* nuostatas; nepagrįstai patalpų nuomos sutartį laikė niekine ir negaliojančia dėl projekto abipusio nesuderinimo; dėl netinkamai nustatyto išlaikymo nepilnamečiam vaikui išskolinimo termino. Sprendimas buvo panaikintas, konstatavus, kad teismo sprendimu patvirtinta sutartis dėl santuokos nutraukimo bendru sutikimu nėra paremta laisva šalių valia, nėra bendru sutarimu pasidalytas bendras sutuoktinių turtas, o dėl sutarties sąlygų kyla ginčas.

Šiaulių apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjos E. Dambrauskienės profesinėje veikloje nebuvo nustatyta.

Vertinant teisėjos E. Dambrauskienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių sprendimų kokybė, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Šiaulių apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėja E. Dambrauskienė, nagrinėdama bylas, tinkamai veda procesą, su proceso dalyviais yra oficiali, mandagi, tolerantiška, tačiau reikli posėdžio tvarkos pažeidėjams. Teisėjos priimami sprendimai yra motyvuoti, suprantami ir sklandūs, atitinka formai ir turiniui keliamus reikalavimus. Pagrįstų skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Šiaulių apylinkės teismo vadovas teisėją E. Dambrauskienę apibūdina kaip itin pareigingą, atsakingą ir teisingą žmogų, pasižymintį dalykiškumu ir santūrumu, gebantį įsiklausyti į teisėjų nuomonę, tačiau turintį ir savo poziciją. Teisėja teismo administracijai teikė daug vertingų pasiūlymų ir pastebėjimų, susijusių su teismo administravimo veikla. Teisėja turi puikius bendravimo ir bendradarbiavimo įgūdžius, lengvai rado kalbą su visais teismo darbuotojais ir teisėjais, tinkamai organizavo savo darbą ir planavo savo darbo laiką, laikėsi bylų nagrinėjimo grafiko, posėdžius pradėdavo punktualiai, laiku paruošdavo procesinius dokumentus. Dirbdama su bylomis, visuomet analizavo teismų praktiką, gilinosi į atskiras teisines problemas, analizavo teisės doktriną.

Dėl teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių dirbant Kaišiadorių rajono apylinkės teismo teisėja.

Įvertinus Kauno apygardos teismo ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjos E. Dambrauskienės profesinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 49,77, apylinkių teismuose – 70,15). Teisėjos E. Dambrauskienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 110 dienų, apylinkių teismuose – 113 dienų), tačiau priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai vertinamu laikotarpiu buvo žemesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose: teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 94,55%, apylinkių teismuose – 98,43%; teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 83,33%, apylinkių teismuose – 90,18%. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, du teisėjos šiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl paskirtos per griežtos bausmės; dėl Civilinio kodekso 6.290 str. 3 d. netaikymo) ir trys nuosprendžiai buvo panaikinti (du nuosprendžiai panaikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo; vienas nuosprendis panaikintas nukentėjusiajam ir nuteistajai susitaikius bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme).

Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė taip pat buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 54 dienos, apylinkių teismuose – 88 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose: teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,79%, apylinkių teismuose – 99,56%; teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 90,00%, apylinkių teismuose – 83,86%. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, du teisėjos šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (teismas netinkamai kvalifikavo teisinius santykius, transporto priemonės savininko atsakomybės apimtį ir ribas; neteisingai apskaičiavo delspinigių sumą, nepagrįstai iš atsakovės priteisė valstybei bylinėjimosi išlaidas) ir vienas sprendimas buvo panaikintas (teismas sprendė dėl neįtraukto į bylą asmens teisių ir pareigų, kas sudaro absoliutų teismo sprendimo negaliojimo pagrindą).

Teisėjos E. Dambrauskienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai taip pat buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose: teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,57%, apylinkių teismuose – 98,94%; teisėjos apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 92,31%, apylinkių teismuose – 79,90%. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vienas teisėjos šiose bylose priimtas nutarimas buvo panaikintas (teismas administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 30¹ str. nuostatas byloje taikė neišsiaiškinęs visų bylų teisingai išspręsti ir teisingai nuobaudai skirti

reikšmingų aplinkybių, tuo pažeidė ATPK 30¹ str., 284 str. ir 257 str. reikalavimus); pakeistų nutarimų nebuvo nė vieno.

Kauno apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjos E. Dambrauskienės profesinėje veikloje nebuvo nustatyta. Teisėja turi vieną baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau kaip vienerius metus. Bylos nagrinėjimas užtruko dėl to, kad vykdoma kaltinamojo paieška, teismas periodiškai domisi paieškos rezultatais, 2014-04-02 priimtas sprendimas kreiptis dėl Europos arešto orderio išdavimo.

Iš Kauno apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad 2012 metais šešios teisėjos E. Dambrauskienės nagrinėtos civilinės bylos baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, 2013 metais tokių bylų buvo keturios.

Vertinant teisėjos E. Dambrauskienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – pažymėtina, jog teisėja tinkamai vadovauja procesui. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausiui atsitiktine tvarka parinktus teisėjos E. Dambrauskienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja tinkamai pasirengia bylų nagrinėjimui, atidžiai susipažįsta su procesiniais dokumentais, yra dėmesinga teismo posėdžiuose dalyvaujantiems asmenims, bendrauja dalykiškai ir korektiškai. Teisėjos priimti procesiniai dokumentai yra aiškūs ir argumentuoti. Pagrįstų skundų dėl E. Dambrauskienės, kaip teisėjos ar teismo pirmininkės, neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Teisėja E. Dambrauskienė geba tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, nustatyti darbų prioritetus, operatyviai atlikti reikiamus procesinius veiksmus, nagrinėti bylas. Kauno apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad E. Dambrauskienės organizaciniai gebėjimai ypač išryškėjo kryptingai ir nuosekliai įgyvendinant organizacines priemones, siekiant vidinio teismo administravimo tikslų (užtikrinti bylų nagrinėjimo kokybę ir operatyvumą, teismo personalo veiklos efektyvumą, profesinę kultūrą ir kitų). Pažymėtinas E. Dambrauskienės siekimas ir toliau gerinti vidinį administravimą, iš esmės spręsti darbo metu kylančias problemas, gerinti teismo personalo darbo sąlygas (2013 m. atliktas teismo pastato stogo remontas, suremontuota priešgaisrinė apsaugos sistema, atlikti instaliacijos darbai, susiję su telekonferencinės įrangos diegimu teisme ir kt.). Spręsdama organizacinius klausimus, E. Dambrauskienė geba skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, jas analizuoti ir rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus. E. Dambrauskienė, vykdydama vidinio administravimo funkcijas, operatyviai reaguoja į gautus asmenų skundus dėl teismo darbo kokybės, atidžiai tiria gautus neprocesinius skundus dėl teisėjų ir teismo darbuotojų veiksmų. Kaip teigiama praktika nurodomas nuolatinis konstruktyvus bendravimas su teisėsaugos institucijų vadovais, Pravieniškųjų pataisos namų – atviros kolonijos administracija sprendžiant tarpžinybines problemas ir kitus aktualius klausimus.

Komisijos posėdžio metu E. Dambrauskienė padarė atsakingos, atkaklios įgyvendinant profesinius tikslus, reiklios sau ir kitiems, darbščios, talentingos, aukštai save vertinančios, sumanios ir dalykiškos teisingumo institucijos vadovės įvaizdį.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja E. Dambrauskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, buvo Šiaulių apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė, keletą kartų buvo paskirta studentų praktikos vadove.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos E. Dambrauskienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėja Edita Dambrauskienė turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme,

Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Edita Dambrauskienė
2014-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. gruodžio 5 d. Nr. 35P-31-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. lapkričio 7 d. ir 28 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo lapkričio 7 d. posėdyje), Neringa Švedienė (dalyvavo lapkričio 7 d., posėdyje), Sigitas Gurevičius (dalyvavo lapkričio 28 d. posėdyje), Giedrė Lastauskienė (nedalyvavo lapkričio 28 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo lapkričio 7 d. posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (lapkričio 7 d. posėdyje nuo 12.15 val. iki 14 val. 50 min. ir lapkričio 28 d. posėdyje), Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis (dalyvavo lapkričio 7 d. posėdyje nuo 13.25 iki 13.55 val.).

Pretendentai į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas:

1. Edita Dambrauskienė
2. Rimantas Grigas
3. Mantas Liesis
4. Aurelijus Rauckis
5. Alvydas Rimkevičius
6. Dainius Ročys
7. Lina Šafronienė
8. Inga Štuopienė
9. Bronius Varsackis

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-

(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (1 priedą).

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Aurelijus Rauckis, penkiais balsais „už“, pripažino, kad Edita Dambrauskienė ir vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu pripažino, kad Dainius Ročys yra tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Edita Dambrauskienė	7	10	38,6	13,4	9,4	15	93,4
Aurelijus Rauckis	6	9,17	37	12,67	8,5	13,33	86,67
Dainius Ročys	10	9,33	32,37	9,83	7,33	10,33	79,49

Atrankos komisijos duomenimis, pretendentė Edita Dambrauskienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2011 m. gruodžio mėn. ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas ir specializavosi nagrinėti civilines bylas, nuo 2011 m. gruodžio mėn. perkelta į Kaišiadorių rajono apylinkės teismą, paskirta šio teismo pirmininke ir nagrinėja visų kategorijų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Editos Dambrauskienės jurisdikcinę veiklą 2013 – 2015 m. matyti, kad teisėjos vidutinis mėnesio darbo krūvis šiek tiek mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 70,10, apylinkių teismuose – 75,35). Teisėja pokalbio su Atrankos komisija metu paaiškino, kad jos krūvis dėl atliekamų teismo pirmininko pareigų sumažintas 25 %. Minėtu laikotarpiu baudžiamosiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkiams, taip pat civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo vidurkiui ir šiek tiek aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos Editos Dambrauskienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, o jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė Edita Dambrauskienė turi keturiolika teisinio darbo stažo metų, septynerius metus administracinio darbo patirties. Ji yra dirbusi teismo raštinės vedėjos pavaduotoja, tardytoja, prokurore, advokate, dvejus metus turėjo savo kaip

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

advokatės kontorą. Pretendentė nurodo mokanti rusų ir anglų kalbas, kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėja buvo Šiaulių apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininke, keletą kartų buvo paskirta studentų praktikos vadove, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Edita Dambrauskienė apibūdinama kaip atidi, racionali, komunikabili, įsiklausanti į pašnekovo nuomonę, dėmesinga asmeniui, su kuriuo bendrauja, teisėja ir atsakinga, atkakliai siekianti įgyvendinti profesinius tikslus, sumani ir dalykiška teismo vadovė. Pažymima, kad Edita Dambrauskienė sėkmingai derina savo kaip teisėjos ir teismo vadovės pareigas, turi aiškią asmeninę nuomonę visais sprendžiamais klausimais ir geba ją tinkamai pagrįsti. Akcentuojamas aukštas E. Dambrauskienės profesinės kultūros lygis, pareigingumas, nuoseklus ir kryptingas užsibrėžtų tikslų siekimas, ryžtingumas, reiklumas sau ir kitiems, gebėjimas konstruktyviai, profesionaliai ir atsakingai dirbti komandoje, labai atsakingas požiūris į teisėjo ir vadovo pareigas bei tinkamas jų socialinės svarbos suvokimas. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė paliko patikimo, dalykiškai, tvirtai ir taktiškai bendraujančio, pasitikinčio savimi, supratingo, racionalaus žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Editos Dambrauskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį teismų sistemoje, profesinę ir gyvenimišką patirtį, darbinius įgūdžius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji labai tinkama pretendentė užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Aurelijus Rauckis nuo 2012 m. sausio mėn. eina Kauno apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Kauno miesto apylinkės teismas), teisėjo pareigas. Teisėjas nuo 2012 m. vasario mėn. buvo paskirtas nagrinėti baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, 2012 m. rugsėjo mėn. paskirtas nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimo, 2013 m. sausio mėn. – administracinių teisės pažeidimų, o nuo 2014 m. birželio mėn. iki šiol teisėjas specializuojasi nagrinėdamas ikiteisminio tyrimo bylas, baudžiamąsias bylas dėl pagreitinto proceso ir atlieka kitas operatyvias funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Rauckio profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis (125,25) buvo ženkliai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (75,35) ir žymiai trumpesnė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė: vidutinė teisėjo bylos nagrinėjimo trukmė – 37 dienos, o šalies apylinkių teismuose – 115 dienų. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai viršija šalies apylinkių teismų rodiklius, administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų priimtų nutarimų stabilumo vidurkiui ir šiek tiek aukštesnis teisėjo apskųstų nutarimų stabilumas, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. lapkričio 8 d. išvadoje teisėjo A. Rauckio profesinę veiklą 2013–2015 metų laikotarpiu įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Aurelijus Rauckis turi dvylika teisinio darbo stažo metų, trejus metus administracinio darbo patirties. Jis yra dirbęs antstolio kontoros administratoriumi, teisininku, teisėjo padėjėju, projektų vadovu-juristu, bankroto administratoriumi, direktoriumi. Teisėjas aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat turi pedagoginės patirties: nuo 2008 m. rugsėjo mėn. iki 2012 m. vasario mėn. dirbo lektoriumi Kauno kolegijoje, o nuo 2015 m. rugsėjo mėn. iki šiol dėsto Nusikalstamų veikų kvalifikavimo studijų dalyką Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto Teisės ir ikiteisminio proceso studentams. A. Rauckis nurodo puikiai mokantis anglų ir rusų kalbas, šiek tiek lenkų ir prancūzų, kaip pranešėjas dalyvavęs 2015 m. lapkričio 26–27 d. Turkijoje, Ankaroje, vykusiame TAIEX seminare „Intelektinės nuosavybės teisių apsauga ir įgyvendinimas“ ir skaitęs pranešimą anglų kalba „*Legal regulation and case law of crimes against intellectual property in Lithuania*“, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, pažymi, kad dirbdamas Kauno kolegijoje skaitė paskaitas, vedė seminarus, vadovavo

baigiamiesiems darbams, buvo katedrinio gynimo komisijos nariu. Aurelijus Rauckis apibūdinamas kaip atsakingas, disciplinuotas, konstruktyvus, savarankiškas, taktiškas, iniciatyvus, racionalus, stropus, siekiantis žinių ir profesinio tobulėjimo, reiklus sau ir kitiems. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje pažymima, kad teisėjas dirba labai atsakingai ir darniai su teismo posėdžių sekretore ir teisėjo padėjėja. A. Rauckiui teismo pirmininko nurodymu buvo pavesta koordinuoti administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėjančių teisėjų darbą, taip pat jis buvo paskirtas 3 komisijų, kurioms buvo pavesta atlikti tikslinius patikrinimus teisme, nariu. Pokalbio su Atrankos komisija metu Aurelijus Rauckis paliko dalykiškai, taktiškai bendraujančio, veiksmus apgalvojančio, moka susivaldyti, ryžtingo žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Aurelijaus Rauckio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą įvairiapusišką darbinę patirtį ir įgūdžius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis yra tinkamai pasiruošęs tiek teoriškai tiek praktiškai tapti geru Kauno apygardos teismo baudžiamųjų bylų teisėju.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Dainius Ročys nuo 2000 m. gegužės mėn. eina Kauno apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Kauno miesto apylinkės teismas), teisėjo pareigas, nuo 2013 m. sausio 2 d. teisėjui nustatyta baudžiamųjų bylų specializacija ir jis paskirtas teismo pirmininko pavaduotoju baudžiamosioms byloms. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Ročio profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinis mėnesio darbo krūvis ženkliai mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 18,47, apylinkių teismuose – 75,35), nes D. Ročiui darbo krūvis sumažintas 50 % dėl atliekamų teismo pirmininko pavaduotojo pareigų ir bylų dalijimo pagal specializaciją tvarkos. Minėtu laikotarpiu teisėjo baudžiamosiose bylose priimtų ir apskustų nuosprendžių stabilumo rodikliai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkius (teisėjo – 97,93 % ir 85,71 %, apylinkių teismuose – 98,44 % ir 88,89 %). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 13 d. įvertinusi teisėjo Dainiaus Ročio profesinę veiklą 2013 – 2015 metais padarė išvadą, kad jo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas D. Ročys turi dvidešimt teisinio darbo stažo metų, beveik ketverių metų patirtį dėstant baudžiamąją teisę ir daugiau nei trejus metus administracinio darbo patirties. Jis yra dirbęs juriskonsultu, stažuotoju ir tardytoju prokuratūroje, prokuroru, yra įgijęs pedagoginės patirties, nuo 2002 m. gruodžio mėn. iki 2006 m. birželio mėn. dėstytojavo Kauno kolegijoje. D. Ročys kelia kvalifikaciją dalyvaudamas nacionaliniuose, teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Dainius Ročys nurodo mokantis rusų kalbą, turintis lenkų, anglų ir vokiečių kalbų pagrindus, pažymi, kad turi mokslinės veiklos patirties 2011 m. Kauno kolegijoje vadovavo studentų baigiamiesiems darbams, 2013 m. buvo baigiamųjų darbų vertinimo gynimo komisijos nariu, 2014 m. – komisijos pirmininku. Dainius Ročys apibūdinamas kaip atsakingas, kruopštus, taktiškas, dalykiškas, dėmesingas, pareigingas, santūrus, ramus, teisėjas tinkamai planuojantis ir organizuojantis savo ir komandos darbą, skiriantis pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams. Kaip teismo pirmininko pavaduotojas baudžiamosioms byloms, atlikdamas administravimo funkcijas, D. Ročys tinkamai ir laiku teikia ataskaitas teismo pirmininkui pagal teismo organizacinės veiklos priežiūros planą, pagal kompetenciją aktualiais klausimais rengia baudžiamąsias bylas nagrinėjančių teisėjų susirinkimus, pažymima, kad jis sėkmingai pirmininkauja įvairioms teisme veikiančioms nuolatinėms komisijoms, yra dažnai skiriamas tikslinius patikrinimus atliekančių komisijų nariu. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas paliko santūraus, ramaus, supratingo, nuoseklaus, itin susikaupusio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Dainiaus Ročio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį teisinėje sistemoje, profesinę, gyvenimišką patirtį, darbinius įgūdžius, asmeninius gebėjimus ir savybes, mano, kad jis galėtų sėkmingai užimti Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Aurelijus Rauckis, Edita Dambrauskienė ir Dainius Ročys yra tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lapeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Skirgailė Žalimienė

Sigitas Gurevičius

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas